



XLII г. | 1903 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Еженедѣльное изданіе.

№ 15. Воскресенье, 15 іюня.

Подписка принимается при Кіевской Консисторіи.

Подписная цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть оффиціальная.

УКАЗЪ
ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО,
изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе объ устраненіи допускаемыхъ духовенствомъ неисправностей при веденіи метрическихъ книгъ. *Приказали*: Метрическія свидѣ-

тельства и записи, по существу своему, имѣютъ весьма важное значеніе, какъ документы, свидѣтельствующіе, на ряду съ другими, о правахъ гражданскаго состоянія, почему они и бываютъ необходимы для каждаго отдѣльнаго лица, въ разнообразныхъ условіяхъ его личнаго, семейнаго и общественнаго быта; всякая неточность и погрѣшность въ выдаваемыхъ церковными причтами метрическихъ свидѣтельствахъ, выписяхъ и справкахъ сопровождаются, въ практическомъ отношеніи, разными неудобствами, затрудненіями, хлопотами и другими неблагопріятными послѣдствіями для лицъ, нуждающихся въ этихъ документахъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ осложняютъ и дѣлопроизводство въ самихъ Консисторіяхъ, обременяя ихъ дѣлами, возникновеніе которыхъ, при правильномъ веденіи записей въ метрическихъ книгахъ, не могло бы имѣть мѣста. Въ виду столь важнаго значенія метрическихъ свидѣтельствъ и записей Святѣйшій Синодъ циркулярными указами отъ 4 марта 1886 г. за № 2 и 23 декабря 1889 г. за № 15, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, дабы они обратили вниманіе подвѣдомственнаго имъ духовенства на исправное веденіе метрическихъ записей,—и, въ случаяхъ обнаруженія неисправности и небрежности со стороны церковныхъ причтовъ въ семъ отношеніи, неослабно подвергали виновныхъ наказаніямъ, опредѣленнымъ въ 192 и 193 ст. уст. дух. Конс. Однако же случаи неисправностей въ веденіи церковными причтами метрическихъ книгъ не прекращаются и доселѣ въ разныхъ епархіяхъ, что видно изъ поступающихъ въ большомъ количествѣ на разрѣшеніе Консисторій и Святѣйшаго Синода дѣлъ объ исправленіи въ метрическихъ книгахъ неправильныхъ записей и о внесеніи въ эти книги пропущенныхъ актовъ о рожденіяхъ, бракахъ и смерти. Все это указываетъ на необходимость установленія со стороны Епархіальныхъ Начальствъ особливо твердаго надзора за правильностью веденія метрическихъ книгъ подвѣдомственнымъ имъ

духовенствомъ и примѣненія болѣе строгихъ мѣръ взысканія къ виновнымъ въ нерадѣніи о семъ членамъ церковнаго причта. По симъ основаніямъ и въ видахъ устраненія на будущее время безпорядочности при веденіи метрическихъ книгъ, Святѣйшій Синодъ находитъ необходимымъ вновь указать приходскому духовенству на нижеслѣдующія правила, коими оно должно неуклонно и подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности руководиться при составленіи метрическихъ записей, въ особенности о рожденіи и крещеніи: 1) Вѣрное и исправное содержаніе приходскихъ метрическихъ книгъ возлагается на общую и нераздѣльную отвѣтственность не только священниковъ, но и діаконовъ и причетниковъ (Т. IX Зак. о сост. ст. 870); 2) Родившіеся, бракосочетавшіеся и умершіе записываются въ метрики приходскимъ священникомъ или черезъ діаконовъ и причетниковъ, немедленно по исправленіи каждой требы, со всевозможною вѣрностью и исправностью, и только въ случаѣ отсутствія по какимъ либо обстоятельствамъ приходского священника случающіеся въ сіе время браки, рожденія и крещенія младенцевъ и погребенія умершихъ записываются исправлявшимъ требу стороннимъ священникомъ (Т. IX зак. о сост. ст. 864—867; 3) Всякія подчистки въ метрическихъ записяхъ строго воспрещаются и если бы случилась погрѣшность записавшаго, то погрѣшительно написанное надлежитъ оградить со всѣхъ сторонъ чертами и потомъ продолжать писать, что должно (Т. IX зак. о сост. ст. 866). По совершеніи требы и по внесеніи о семъ записи въ метрическія книги, священнослужители, въ отвращеніе ошибокъ, тогда же приглашаютъ участвовавшихъ и присутствовавшихъ обозрѣть вѣрность показанія и засвидѣтельствовать о томъ на самыхъ метрикахъ (тамъ же ст. 872 и уст. дух. Конс. ст. 100); 4) Если бы причтамъ не представилось возможности предъявить къ засвидѣтельствованію метрическую запись лицамъ, ближайшимъ образомъ

прикосновеннымъ къ событіямъ, по ихъ ли нежеланію, или по чему либо другому, напримѣръ, по неграмотности, и если къ тому же встрѣчается сомнѣніе относительно вѣрности показанія званія или фамиліи и тому подобнаго, то въ такихъ случаяхъ причту надлежитъ навести возможныя справки по обыскнымъ книгамъ или по исповѣднымъ росписямъ и другимъ документамъ. Обращаясь засимъ особливо къ составленію метрическихъ записей о рожденіи и крещеніи, надлежитъ принять къ руководству: 1) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 14-го октября—8 ноября 1880 года, въ коемъ изъяснено, что церковные причты, записывая дѣтей, которыя рождены отъ матерей, состоящихъ въ законномъ бракѣ, незаконнорожденными, на основаніи словесныхъ заявленій или самой матери младенца, или родственниковъ и даже стороннихъ лицъ, поступаютъ неправильно, такъ какъ право оспаривать законность младенца, родившагося при существованіи таковаго брака, принадлежитъ только мужу его матери, и самый вопросъ о признаніи законности или незаконности рожденія подлежитъ исключительно рѣшенію судебныхъ учрежденій и до обязанностей причтовъ не относится. Изъ приведеннаго опредѣленія Святѣйшаго Синода явствуетъ, что церковные причты, внося въ метрическія книги запись о рожденіи и крещеніи, не призваны вмѣстѣ съ тѣмъ входить въ сужденіе о томъ, законно или незаконно прижитъ крещаемый младенецъ, а должны—по имѣющимся въ ихъ распоряженіи даннымъ, учинить таковую запись лишь въ точное соотвѣтствіе съ установленною закономъ формою метрической записи о рожденіи и крещеніи. А согласно таковой формѣ крещаемые должны быть записываемы въ метрическихъ книгахъ такъ: а) дѣти, рожденныя отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, хотя бы и незаконномъ, доколѣ онъ не признанъ подлежащимъ духовнымъ судомъ недѣйствительнымъ, а если и признанъ, то буде послѣ таковаго признанія прошло *менѣе*

трехсотъ шести дней (Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г.)—на имя сихъ послѣднихъ и ихъ мужей (Т. X, ч. I, ст. 119 и Высочайшее повелѣніе 3 іюня 1902 г., ст. 131[1]); б) дѣти, рожденныя вдовою, или разведенною съ мужемъ, или той, бракъ коей признанъ недѣйствительнымъ,—на имя матери и ея умершаго или разведеннаго мужа, если со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ до дня рожденія ребенка прошло *менѣе* трехсотъ шести дней (Т. X, чт. I, ст. 119); но, имѣя въ виду, что въ распоряженіи составляющихъ метрическую запись не всегда могутъ имѣться точныя и достовѣрныя свѣдѣнія о времени смерти мужа матери крещаемаго младенца или ея развода съ нимъ, непогрѣшительна въ такихъ случаяхъ запись крещаемаго и на имя только одной его матери, съ обозначеніемъ ея вдовою такого-то, или бракоразведенною съ такимъ-то, и притомъ отнюдь не должно быть допускаемо внесеніе въ запись слово „незаконорожденный"; в) дѣти женщины, родившей вскорѣ послѣ смерти прежняго ея мужа или развода, но во время состоянія ея во второмъ (вообще новомъ) бракѣ,—на имя ея и настоящаго ея мужа, который, буде пожелаетъ, можетъ на основаніи 1348 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Суд. оспаривать правильность такой записи; 2) при безвѣстномъ отсутствіи мужа или ссылки его въ Сибирь, если сіи обстоятельства надлежаще удостовѣрены, и если со времени ихъ прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, допустима, согласно приложенной къ ст. 861 Т. IX формѣ метрической записи, запись дѣтей, рожденныхъ отъ матерей, состоящихъ въ бракѣ, только на имя матерей, безъ добавленія таковой записи словомъ „незаконнорожденный", и д) согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года правиламъ объ улучшеніи положенія незаконнорожденныхъ дѣтей, всѣ дѣти: а) рожденныя незамужнею, б) происшедшія отъ прелюбодѣянія и в) рожденныя по смерти мужа матери, или по

расторженіи брака разводомъ, или же послѣ признанія брака недѣйствительнымъ, когда со дня смерти мужа матери, или расторженія брака, или же признанія его недѣйствительнымъ, до дня рожденія прошло *болѣе* трехсотъ шести дней, именуются дѣтьми *внѣбрачными* (Высочайшее повелѣніе ст. 132), а потому таковыя дѣти должны быть записываемы въ метрическія книги на имя ихъ матерей, безъ обозначенія таковыхъ дѣтей незаконнорожденными. При внесеніи въ метрическія книги записи событія о крещеніи подкидыша, родители коего не обнаружены, или вообще внѣбрачныхъ дѣтей, матери которыхъ по какимъ либо причинамъ скрываютъ свое имя и званіе,—запись должна быть учиняема такъ: имя крещаемаго, а также время и мѣсто его рожденія, по сколько таковыя будутъ обнаружены оффиціальными данными, напримѣръ, удостовѣреніемъ родовспомогательнаго заведенія, если рожденіе ребенка произошло тамъ, свѣдѣніями отъ полиціи и тому подобными—или свидѣтельскими показаніями; въ графѣ же о родителяхъ слѣдуетъ написать „родители его неизвѣстны". О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами съ тѣмъ, чтобы по епархіямъ было распубликовано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Мая 20 дня 1903 года. № 8.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 18 марта—5 мая 1903 года за № 1367, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7-го марта сего года

№ 7346, о разъясненіи нѣкоторыхъ вопросовъ относительно взиманія установленнаго Высочайше утвержденнымъ 3 іюня 1902 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта особаго въ пользу казны сбора съ причтовъ, не получающихъ казеннаго содержанія. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ, согласно отзыву Департамента Государственнаго Казначейства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ преподать по духовному вѣдомству на нижеприведенные вопросы слѣдующія разъясненія: 1) по вопросу: слѣдуетъ-ли производить установленный въ пользу казны сборъ со всѣхъ не получающихъ казеннаго содержанія причтовъ безъ исключенія, или же только съ тѣхъ членовъ причтовъ, которые занимаютъ штатныя мѣста. Въ виду того, что, по ст. 1 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 года устава о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ и псаломщикамъ епархіальнаго вѣдомства, право на полученіе пенсіи или пособія изъ казны имѣютъ лишь штатные священнослужители и псаломщики, слѣдуетъ производить взиманіе помянутаго сбора лишь съ членовъ причтовъ, занимающихъ штатныя мѣста. 2) Слѣдуетъ ли освобождать отъ сего сбора тѣхъ священноцерковнослужителей, которые получаютъ содержаніе изъ казны, но по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ вѣдомствъ, напримѣръ Министерства Финансовъ, вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи и пр., а также, подлежатъ ли этому сбору священноцерковнослужители, занимающіе, кромѣ мѣстъ (безъ казеннаго содержанія) при церквахъ различныхъ учебныхъ заведеній, еще законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ и пользующіеся казеннымъ содержаніемъ по этимъ послѣднимъ должностямъ. Въ виду того, что, по ст. 3 Высочайше утвержденнаго Устава, священноцерковнослужителямъ, выслужившимъ пенсіи на епархіальной и на какой-либо другой службѣ, предоставляется право получать ту пен-

сію, которая окажется для нихъ выгоднѣе, представляется необходимымъ, чтобы какъ служба епархіальная, такъ и служба по другому вѣдомству, съ особыми пенсіонными правами, была оплачена вычетами независимо одна отъ другой, какъ это, напримѣръ, установлено для гражданскихъ чиновниковъ, которые, въ случаѣ занятія нѣсколькихъ должностей съ правами на пенсію, уплачиваютъ вычетъ въ пенсіонный капиталъ по всѣмъ этимъ должностямъ. Посему священноцерковнослужители, получающіе содержаніе изъ казны по смѣтамъ не духовнаго, а другихъ какихъ-либо вѣдомствъ и пользующіеся правомъ на пенсію по правиламъ этихъ послѣднихъ вѣдомствъ, равно и священноцерковнослужители, занимающіе мѣста при церквахъ учебныхъ заведеній (безъ содержанія) и, сверхъ того, законоучительскія должности въ тѣхъ заведеніяхъ, помимо установленныхъ %% по дѣйствующимъ въ тѣхъ вѣдомствахъ и заведеніяхъ пенсіоннымъ Уставамъ, должны уплачивать также и установленные закономъ 3-го іюня 1902 года вычеты съ священноцерковнослужителей епархіальнаго вѣдомства. 3) Слѣдуетъ-ли взимать помянутый сборъ съ священноцерковнослужителей, получающихъ жалованіе отъ городскихъ думъ, напримѣръ, на столичныхъ загородныхъ кладбищахъ, отъ земствъ и т. п. источниковъ. Таковые священноцерковнослужители обязаны вносить въ пользу казны сборъ въ размѣрахъ, установленныхъ закономъ 3 іюня 1902 года, т. е. священники по 6 руб., діаконы по 3 руб. и псаломщики по 2 руб. въ годъ, независимо отъ того, производится ли изъ ихъ содержанія вычетъ въ городскія или земскія средства, такъ какъ пособіе или пенсія изъ средствъ городскихъ или земскихъ, какъ суммъ частныхъ, а не казенныхъ, могутъ быть назначаемы имъ независимо отъ казенной пенсіи за епархіальную службу. 4) Должны ли подлежать этому сбору тѣ священноцерковнослужители, которые, занимая мѣста при церквахъ и не по-

лучая по нимъ жалованья отъ казны, въ то же время получаютъ пенсію за прежнюю службу, напримѣръ, по духовно-учебному вѣдомству. По прежнему смыслу закона (п. II Высочайше утвержденнаго 3-го іюня 1902 года мнѣнія Государственнаго Совѣта), съ такихъ священно-церковнослужителей слѣдуетъ производить сборъ въ установленныхъ размѣрахъ. 5) Въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ взимать сборъ съ не получающихъ содержанія отъ казны: а) священниковъ на діаконскихъ вакансіяхъ, б) священниковъ на псаломщическихъ вакансіяхъ и в) діаконовъ на псаломщическихъ вакансіяхъ. Въ виду того, что, согласно ст. 17 й Высочайше утвержденнаго пенсіоннаго устава, священники, состоящіе на діаконскихъ или псаломщическихъ вакансіяхъ, имѣютъ право на полученіе діаконскихъ или псаломщическихъ окладовъ пенсіи, а діаконы на псаломщической вакансіи—псаломщическихъ окладовъ, съ лицъ первой категоріи надлежитъ взимать сборъ—какъ съ діаконовъ, т. е. по 3 руб. въ годъ, а второй и третьей категоріи—какъ съ псаломщиковъ, т. е. по 2 рубля въ годъ. О таковомъ постановленіи Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и, въ чемъ будетъ слѣдовать, исполненія по епархіальному вѣдомству, напечатать въ официіальной части журнала „Церковныя Вѣдомости".

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго, отъ 25-го мая сего года за № 2413-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 12-го мая сего года за № 17-мъ—а) преподано Божіе благословеніе—управляющему Мошно-Городищенскимъ имѣніемъ г.г. Балашевыхъ—Максиму Михайловичу Крыжановскому—за его, г. Крыжановскаго, сочувственное отношеніе къ нуждамъ церковныхъ школъ и принесенные имъ труды и жертвы на устройство церковно-приход-

ской школы села Валявы, Черкасскаго уѣзда; б) выражена благодарность Его Высокопреосвященства—священнику Θеодору Поспѣловскому—за понесенные имъ труды по должности секретаря Кіевскаго Уѣзднаго Отдѣленія, какъ уволенному отъ этой должности, согласно прошенію,—за невозможностію совмѣщать секретарскія обязанности при увеличенномъ количествѣ уроковъ по Закону Божію—въ Фундуклеевской гимназіи, гдѣ онъ, священникъ Поспѣловскій, состоитъ законоучителемъ; в) помѣщица села Грузького, Кіевскаго уѣзда, жена присяжнаго повѣреннаго, дворянка Ольга Михайловна Мольская—утверждена попечительницею церковно-приходской школы села Грузького, Кіевскаго уѣзда; г) членъ Бердичевскаго Отдѣленія, священникъ Николай Тучапскій—утвержденъ казначеемъ Бердичевскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта на мѣсто священника Михаила Мотылевича—уволеннаго отъ должности казначея Отдѣленія, согласно прошенію, съ оставленіемъ сего послѣдняго постояннымъ членомъ Бердичевскаго Отдѣленія; д) запасный учитель церковныхъ школъ города Кіева—Митрофанъ Гребенѣтскій—допущенъ къ исправленію должности секретаря Кіевскаго Уѣзднаго Отдѣленія—вмѣсто священника Θеодора Поспѣловскаго и е) выражена благодарность отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта—священникамъ, завѣдующимъ церковно-приходскими школами: села Низгурецъ Малыхъ—Іоанну Крыжановскому, села Прилуки Старой—Іосифу Крыжановскому и села Педосовъ—Михаилу Соколовскому, а также и и. д. учителя церковно-приходской школы села Педосовъ—Евстафію Грачу—первымъ четыремъ—за ихъ полезную для завѣдуемыхъ ими церковно-приходскихъ школъ—дѣятельность, а послѣднему—за усердное прохожденіе учительской должности.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: настоятель Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви Членъ Консисторіи, протоіерей Павелъ Преображенскій на должность каѳедральнаго протоіерея Кіево-Софійскаго собора 1 іюня.

Рукоположены во священника: окончившій курсъ семинаріи Алексѣй Розовъ въ село Красное Кіевскаго уѣзда 25 мая и окончившій курсъ семинаріи Андроникъ Кобылковскій къ церкви Кіево-Введенскаго женскаго монастыря 3 іюня.

Перемѣщены: священники: Каневскаго уѣзда—с. Македонъ, Лука Козачковскій и с. Карапишей Викторъ Солуха одинъ на мѣсто другого 29 мая, священникъ с. Ставишовки Таращанскаго уѣзда Емиліанъ Бердега въ село Гейсиху тогоже уѣзда 30 мая и священникъ Кіево-Щекавицкой Всесвятской церкви Александръ Глаголевъ къ Кіево-Подольской Добро-Николаевской церкви 1 іюня.

Назначены въ должности: священникъ с. Крюковщины Иннокентій Мельниковъ, членомъ благочинническаго совѣта въ 3 округѣ Кіевскаго уѣзда 5 іюня и священникъ с. Пединовки, Звенигородскаго уѣзда, Антоній Крамаренко вторымъ духовнымъ слѣдователемъ въ 3 округѣ Звенигородскаго уѣзда 6 іюня.

Уволены за штатъ: священникъ с. Водяной Звенигородскаго уѣзда Мартинъ Турчиновичъ 31 мая и каѳедральный протоіерей Кіево-Софійскаго собора Александръ Браиловскій 1 іюня.

Умерли: заштатные священники—Стефанъ Романовъ 26 апрѣля, Іоаннъ Моссаковскій 23 апрѣля, Ксенофонтъ Тарасѣвичъ 28 апрѣля, Николай Кисилевичъ 14 мая и Кодратъ Кобылковскій 22 мая.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Шершняхъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 1 февраля, земли церк. 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 805 чел.

— с. Чернявкѣ, Черкасскаго уѣзда, съ 8 февраля, земли церк. 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1316 чел.

— с. Лубенцахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 13 февраля, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 821 чел.

— с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго у., съ 13 февраля, земли церковной 47 дес., помѣщеніе есть, прихож. мужского пола 660 чел., жалованья священнику 600 руб.

— с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 551 чел.

Въ с. Гадомцахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 9 марта, земли церк. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 396 чел.

— с. Соколовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 16 марта земли нѣтъ, помѣщенія тоже нѣтъ, прихожанъ муж. пола 405 чел. и штундистовъ обоего пола 4 д., жалованья 600 руб. въ годъ.

— с. Ярославкѣ, Бердическаго уѣзда, съ 19 марта, земли церк. 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 593 чел.

— с. Денисовичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 9 апрѣля, земли церк. 58 дес., помѣщеніе есть прихож. муж. пола 193 души.

— с. Тарасовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 31 марта земли церк. 38 д., помѣщ. есть, прихожанъ муж. пола 915 чел.

Въ с. Пѣнязевичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 апрѣля, земли церковной 38 д. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2508 чел.

— с. Надточаевкѣ, Черкасскаго уѣзда, съ 30 апрѣля, земли церков. 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 652 чел.

— с. Хилькахъ, Каневскаго уѣзда, съ 10 мая, земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 723 чел..

— с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 16 мая, земли церк. 34 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1172 чел.

— с. Дмитренкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 16 мая, земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 1256 чел.

— с. Панскомъ Мостѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 19 мая, земли церк. $1^1/_2$ десят., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 463 души; жалованья 520 руб. въ годъ.

— с. Бухнахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 21 мая, земли церк. 41 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 638 чел.

— с. Ставишовкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 30 мая, земли церк. 44 дес. помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 642 чел. и штунд. обоего пола 35 чел.

— с. Водяной Звенигородскаго уѣзда, съ 31 мая, земли церк. 44 дес., помѣщеніе есть, прихож. мужского пола 861 чел.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, при Преображенской церкви псалом. мѣсто съ 27 апрѣля.

— с. Пугачевкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 26 апрѣля.

Въ с. Ярославкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 5 февраля.
— с. Пишкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 10 ноября 1902 г.
— с. Старыхъ-Петровцахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 10 марта.
— с. Шубиныхъ-Ставахъ, Звенигород. у., съ12 января.
— с. Юровкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 1 марта.
— с. Борщовѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 18 марта.
— с. Войтовцахъ, Сквирскаго у., съ 23 декабря 1902 г.
— с. Кривчункѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 14 марта.
— с. Томашовкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 марта.
— с. Чернявкѣ, Черкасскаго уѣзда, съ 1 марта.
— с. Яблуновкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 19 марта.
— с. Хотовѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 30 марта.
— с. Валявѣ, Черкасскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 12 марта.
— с. Лукіановкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 апрѣля.
— с. Озерахъ, Сквирскаго уѣзда, съ 1 мая.
— с. Васильковѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 3 мая.
— с. Небелевкѣ, Уманскаго уѣзда, 1 псаломщ. мѣсто съ 24 апрѣля.
— м. Хабно, Радомысльскаго уѣзда, при Николаевской церкви, штатное діаконское мѣсто, съ 30 апрѣля.
— с. Чаплинкѣ, Таращанскаго уѣзда, съ 21 мая.
— с. Кодакахъ, Васильковскаго уѣзда, съ 11 мая.
— с. Потіевкѣ, Васильковскаго уѣзда, 1 и 2 псаломщ. мѣсто, съ 30 апрѣля.
— с. Княжей, Звенигородскаго уѣзда, съ 20 мая.
— м. Лысянкѣ Вознесенской, Звенигородскаго уѣзда, съ 23 мая.
— с. Братской Борщаговкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 12 мая.
— с. Хацкахъ, Черкаскаго уѣзда, съ 22 апрѣля.
— с. Малой-Ольшанкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 21 мая.
— с. Черничкахъ, Бердичевскаго уѣзда, съ 3 мая.
— с. Кумейкахъ, Черкасскаго уѣзда, съ 4 іюня.
— с. Журавкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 9 февраля.
— с. Шпаковой, Чигиринскаго уѣзда, съ 17 апрѣля.
— с. Болтышкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 апрѣля.

Праздныя просфорническія мѣста.

Въ с. Ставидлахъ, Чигиринскаго уѣзда, съ 26 апрѣля.
— с. Вильно, Радомысльскаго уѣзда, съ 24 ноября 1902 г.

[1]) Отъ благочиннаго 1-го округа Таращанскаго у. протоіерея И. Игнатовича на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода при отношеніи за № 10 1889 г. 17 января отъ 23 нижепрописанныхъ церквей получено 460 руб.

№№		Получено заводомъ Руб.	К.	Возвращено завод. Руб.	К	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
1	г. Тараща Георгіевс. соборъ	40	—	40	—	1899. мар. 3	207
2	с. Лѣсовичи Богородич. ц	30	—	30	30	1895, іюня 10	661
3	„ Улашовка Покровская „	20	—	25	—	1894, сент. 20	888
4	„ Березянка вел. Михайл. „	30	—	30	—	1896, фев 26	251
5	м. Кошевата Воскресенс. „	20	—	20	—	1895, „ 27	231
6	„ „ Богородич „	30	—	30	—	„ іюня 10	658
7	с. Кисловка Живон. Источ. „	20	—	20	—	„ янв. 26	77
8	„ Керданы Успенская „	в з	н	о с	а	н е б ы л о.	
9	„ Волнянка вел. Троиц. „	20	—	20	—	1897, апр 25	473
10	„ Севериновка Михайлов. „	30	—	30	—	1896, „ 22	527
11	„ Рожки Лукинская „	20	—	—	—		
12	„ Ставишовка Богословс. „	20	—	20	—	1897, апр. 25	474
13	„ Чернинъ Предтеченс. „	20	—	—	—		
14	„ Юшковъ Рогъ Михайл. „	30	—	30	—	1895, окт. 19	1003
15	„ Лука Покровская „	20	—	—	—		
16	„ Лукіановка Николаевс. „	30	—	30	—	1899, янв. 20	63
17	„ Плосская Михайловская „	в з	н	о с	а	н е б ы л о	
18	„ Березянка мал. Покров. „	10	—	—	—		
19	„ Крутые Горбы Параск „	10	—	—	—		
20	„ Ясиновка Николаевская „	20	—	—	—		
21	„ Стеlокъ Богословская „	10	—	—	—		
22	„ Хращатые Яры Никол. „	20	—	20	—	1898, нояб. 3	1152
23	„ Закутинцы „ „	10	—	10	—	1901, сент. 4	907
	Итого . .	460	—	355	30		

Итого отъ 23 цер. 1 благоч. окр. Таращан. у. поступило — 460 р. — к.
Изъ нихъ 14 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму 355 р. 30 к.
Не получено въ возвратъ ссуды 9-ю церквами всего — 104 р. 70 к.

[1]) (Продолженіе) См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 14 за 1903 г.

Отъ благочиннаго 2-го округа Таращанскаго уѣзда, священника Іоанна Леонтовича, на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода при отношеніи за № 81 1889 г. 5 марта отъ 20 нижеприписанныхъ церквей получено 400 руб.

№№		Получено завод. Руб.	К.	Возвращено завод. Руб.	К.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
1	с. Баштечка Дмитріевская ц.	—	—	20	—	1895. нояб. 15	1077
2	„ Бесѣдка Михайловская „	—	—	25	—	1896 фев. 19	220
3	„ Братч. Гребля Богород. „	—	—	20	—	1895, окт. 26	1017
4	„ Брилевка Богословская „	—	—	20	—	1896, фев. 19	222
5	„ Веселый Кутъ Михайл „	—	—	15	—	„ апр. 15	499
6	„ Гейсиха Дмитріевская „	—	—	20	—	„ янв. 30	134
7	„ Городище „ „	—	—	15	—	1895, мая 15	576
8	м. Жашковъ Покровская „	—	—	25	—	1898, фев 12	137
9	с. Жидовская Гребля Богословская ц.	—	—	25	—	1901, сен. 22	970
10	с. Журавлиха Богородич. „	—	—	20	—	1897, мар. 18	282
11	„ Косяковка „ „	—	—	20	—	1896, „ 14	405
12	„ Красиловка Покровская „	—	—	20	—	1897, сен. 18	1084
13	„ Попружня „ „	—	—	—	—		
14	„ Разумница Николаевс. „	—	—	15	—	1895, нояб. 3	1040
15	„ Скибинъ Параскевская „	—	—	25	—	1896, апр 22	528
16	„ Сорокотяги Троицкая „	—	—	20	-	„ фев 19	219
17	„ Тетеровка Михайловс. „	—	—	20	—	1895, дек. 22	1231
18	„ Тиновка Покровская „	—	—	20	—	1896, апр. 15	500
19	„ Ѳедюковка Михайловс „	—	—	20	—	„ фев. 19	221
20	„ Чаплынка Успенская „	—	—	20	—	1897, янв. 28	84
	Итого . . .	400	—	385	—		

Итого отъ 20 цер. 2 благоч. окр. Таращ у. поступило— 400 р. — к
Изъ нихъ 19 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—385 р. — к.
Не получено въ возвратъ ссуды 1 церковью всего— 15 р. — к.

Отъ благочиннаго 3 округа Таращанскаго уѣзда, священника Григорія Клепатскаго, на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода при отношеніи за № 55 1889 г. 30 января отъ 20 нижеприсанныхъ церквей получено 400 руб.

№№		Получено	завод.	Возвращено	завод.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход
		Руб.	К.	Руб.	К.		
1	с Александровка Покров. ц	—	—	20	—	1897, іюня 19	751
2	„ Бузовка Успенская „	—	—	—	—		
3	„ Высокое Ильинская „	—	—	20	—	1897, сент. 5	1038
4	„ Горошковъ Богословс. „	—	—	20	—	1896, нояб. 27	1117
5	„ Жидовчикъ Покровская „	—	—	20	—	1898, дек. 18	1416
6	„ Житникъ Михайловская „	—	—	20	—	1899, іюня 3	676
7	„ Клюки „ „	—	—	20	—	1895, „ 7	642
8	„ Кривчунка Троицкая „	—	—	—	—		
9	„ Лемещиха Лукинская „	—	—	20	—	1900, мая 16	603
10	„ Литвиновка Богородич „	—	—	—	—		
11	„ Ненадыха Аннинская „	—	—	20	—	1898, янв. 8	17
12	„ Ольшанка Богословская „	—	—	10	—	„ окт. 29	1137
13	„ Пугачевка Покровская „	—	—	20	—	1896, іюля 4	732
14	м. Пятигоры Успенская „	—	—	20	—	1897, сент. 5	1039
15	с Сабадашъ Покровская „	—	—	20	—	„ мая 2	517
16	„ Стадница Богородич „	—	—	20	—	1895, дек. 20	1223
17	„ Тайница Лукинская „	—	—	20	—	1897, мая 1	503
18	„ Тихій Хуторъ Дмитріев. „	—	—	20	—	1898, нояб. 24	1244
19	„ Шуляки „ „	—	—	20	—	1896, „ 9	1077
20	„ Юровка Михайловская „	—	—	20	—	1898, фев. 11	128
	Итого . . .	460	—	330	—		

Итого отъ 20 цер. 3 благоч. окр. Таращан. у. поступило—400 р. — к
Изъ нихъ 17 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—330 р. — к.
Не получено въ возвратъ ссуды 3-мя церквами всего— 70 р — к.

Отъ благочиннаго 4-го округа Таращанскаго уѣзда, священника Симеона Маркевича, на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода, при отношеніи за № 70, 1889 г. 21 февраля отъ 23 нижепрописанныхъ церквей получено 440 руб.

№№		Получено заводомъ Руб.	К.	Возвращено завод. Руб.	К.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
1	с. Скала	40	—	40	—	1904, сен. 18	953
2	„ Кашперовка	35	—	—	—		
3	м. Тетіевъ	20	—	20	—	1898, іюня 2	659
4	с. Тетіева Слобода . . .	25	—	25	—	1896, янв. 17	90
5	м. Животовъ Старый . . .	20	—	20	—	1898, іюня 2	658
6	„ „ Новый . . .	25	—	25	—	1897, дек. 20	1473
7	с. Тележинцы	20	—	20	—	1893 фев. 4	274
8	„ Дзвиняча	25	—	25	—	1896, мая 22	630
9	„ Осична	25	—	25	—	1895, нояб. 13	1068
10	„ Дубровка	20	—	—	—		
11	„ Закреничье.	15	—	—	—		
12	„ Челновица	15	—	—	—		
13	„ Кошева	20	—	—	—		
14	„ Збаражевка	20	—	—	—		
15	„ Якимовка	20	—	—	—		
16	„ Бугаевка	15	—	15	—	1896, янв 23	107
17	„ Бурковцы	10	—	—	—		
18	„ Погребы	10	—	—	—		
19	„ Россошки	15	—	—	—		
20	„ Голодьки	10	—	—	—		
21	„ Ситковцы	15	—	15	—	1895, іюня 7	643
22	„ Рожична	15	—	15	—	1898, мар. 13	589
23	д. Денгофовка.	5	—	5	—	„ фев. 19	96
	Итого . .	740	—	250	—		

Итого отъ 23 цер. 4 благоч. окр. Таращанс. у. поступило—440 р.
Изъ нихъ 12 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—250 р. — к.
Не получено въ возвратъ ссуды 11 церквами всего—190 р. — к.

Относительно 5 округа Таращанскаго уѣзда ни въ дѣлахъ завода, ни въ Консисторіи не имѣется документальныхъ данныхъ: отъ сколькихъ и какихъ именно церквей и въ какомъ размѣрѣ поступили ссуды отъ нижеписанныхъ церквей.

№№		Получено заводомъ. Руб.	К	Возвращено завод. Руб.	К.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
1	с Антоновка Богородич. „	—	—	20	—	1895, янв. 27	87
2	„ Богатырка Михайловс. „	—	—	—	—		
3	„ Василиха Стефановская „	—	—	20	—	1899, апр. 6	418
4	„ Войнаровка Богословс. „	—	—	—	—		
5	„ Галайки Воздвиженс. „	—	—	—	—		
6	„ Софиполь Георгіевская „	—	—	—	—		
7	„ Зрайки Николаевск. „	—	—	20	—	1896, янв. 30	136
8	„ Кривецъ Успенская „	—	—	20	—	1899, сент 6	970
9	„ Лобачевъ Михайловс. „	—	—	20	—	1897, „ 26	1007
10	„ Любча Богословская „	—	—	20	—	1896, фев. 13	191
11	„ Ожеговка Покровская „	—	—	—	—		
12	„ Матвѣиха „ „	—	—	20	—	1896, фев. 13	192
13	„ Рачки Дмитріевская „	—	—	—	—		
14	„ Скибинецъ Покровская „	—		20	—	1896, мая 22	629
15	„ Снѣжки Михайловская „	—	—	10	—	1898, іюня 1	656
16	„ Ставище Покровская „	—	—	20	—	„ фев. 23	179
17	„ „ Успенская „	—	—	—	—		
18	„ Стрижавка Вознесенс. „	—	—	20	—	1896, авг. 27	856
19	„ Сухой-Яръ Покровская „	—	—	10	—	„ дек. 21	1249
20	„ Торчица Николаевс. „	—	—	20	—	„ мая 29	655
21	„ Черепинъ Богородич. „	—	—	—	—		
22	„ Черепинка Богословс „	—	—	—	—		
23	„ Янишевка Покровская „	—	—	—	—		
24	„ Полков.-Хуторъ А.-Невс „	—	—	—	—		
25	„ Марійка А.-Невская „	—	—	10	—	1898, окт. 29	1138
	Итого . . .	—	—	250	—		

Итого отъ 25 цер. 5 благ. окр. Таращан. у. поступило— — р. — к.
Изъ нихъ 14 цер выд въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—250 р. — к
Не получено въ возвратъ ссуды 11 церквами всего— — р. — к.

Отъ благочиннаго 1 округа Уманскаго уѣзда священника Василія Куницкаго на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода при отношеніи за № 550, 1888 г. 29 декабря отъ 28 нижепрописанныхъ церквей получено 560 руб.

№№.		Получено заводомъ. Руб.	К.	Возвращено завод. Руб.	К.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход
1	с Городница Дмитріевс. ц	—	—	20	—	1898, нояб. 27	1273
2	„ Громы „ „	—	—	20	—	1897, окт. 10	1140
3	„ Заячковка Троицкая „	—	—	20	—	„ апр. 17	434
4	„ Кожуховка Параскевс. „	—	—	20	—	1896, „ 3	462
5	„ Колодистое Богородич. „	—	—	20	—	1897, мая 15	580
6	„ Кочержинцы Покровс. „	—	—	20	—	1898, окт 30	1142
7	„ Кузьмина К.-Даміанов „	—	—	—	—		
8	„ Ладыженка Богородич. „	—	—	20	—	1898, фев. 17	154
9	„ Максимовка Параскевс. „	—	—	20	—	„ мая 8	566
10	„ Оситна Воздвиженская „	—	—	20	—	„ „ 8	565
11	„ Паланка Николаевская „	—	—	20	—	1899, „ 18	621
12	„ Погорѣлое Покровская „	—	—	20	—	1897, сент. 9	1048
13	„ Полянецкое Богородич „	—	—	20	—	„ мая 24	638
14	„ Посуховка Михайловс. „	—	—	20	—	1899, апр. 10	451
15	„ Псяровка Покровская „	—	—	20	—	1897, сент. 11	1063
16	„ Ропотуха Успенская „	—	—	20	—	„ мая 15	575
17	„ Рыжавка Покровская „	—	—	20	—	1900, мар. 24	359
18	„ Синица Богословская „	—	—	20	—	1897, сен. 10	1050
19	„ Собковка Параскевская „	—	—	—	—		
20	„ Степковка Дмитріевс. „	—	—	—	—		
21	„ Текуча Богословская „	—	—	20	—	1897, сент. 1	1024
22	„ Томашевка Троицкая „	—	—	—	—		
23	„ Ухожая Махайловская „	—	—	20	—	1895, дек. 12	1184
24	„ Фурманка Богородичная „	—	—	20	—	1897, мая 15	575
25	„ Черноводы Богословс. „	—	—	20	—	1899, „ 20	630
26	„ Шаринъ „ „	—	—	20	—	1897, сент. 11	1062
27	„ Шельпаховка Успенс. „	—	—	20	—	1896, фев. 16	207
28	„ Юровка Дмитріевская „	—	—	20	—	1898, янв. 26	64
	Итого. . .	560	—	480	—		

Итого отъ 28 цер. 1 благоч. окр. Уманс. у. поступило—560 р. — к.
Изъ нихъ 24 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—480 р. — к.
Не получено въ возвратъ ссуды 4-мя церквами всего— 80 р. — к.

Отъ благочиннаго 2 округа Уманскаго уѣзда, священника Джозовскаго на устройство епархіальнаго свѣчного завода при отношеніяхъ за № — отъ нижепрописанныхъ церквей получено 520 руб.

№№			Получено заводомъ		Возвращено заводу		Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
			Руб.	К.	Руб	К.		
1	с. Аполянка Михайловс.	ц.	10	—	10	—	1897, авг. 21	979
2	„ Бабанка Покровская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
3	„ Гереженовка Богородич.	„	10	—	10	—	„ „ „	„
4	„ Давидовка Покровская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
5	„ Гродзево Богословская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
6	„ Дубова Казанская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
7	„ Камянечье Успенская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
8	„ Копенковатое Покровс.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
9	„ Коржева Богородич.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
10	„ „ сл. Дмитріев.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
11	„ Коржев.-Кутъ Николаев.	„	—	—	—	—	„ „ „	„
12	„ Заячковка Михайловс	„	—	—	—	—	„ „ „	„
13	„ Лебединка Богородич.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
14	„ Левковка Богословская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
15	„ Нерубайки Георгіевская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
16	„ Небылевка Богословс.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
17	„ Оксанина Воздвиженс.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
18	д. Текліевка Успенская	„	—	—	—	—	„ „ „	„
19	с. Ольшана Покровская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
20	д. Ольшанск. сл. Богород.	„	—	—	—	—	„ „ „	„
21	с. Островецъ Андреевская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
22	„ Перегоновка Воздвиж.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
23	„ Подвысокое Богородич.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
24	„ Покотилово Дмитріевс.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
25	„ Полонистое Успенская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
26	„ Рогова Дмитріевская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
27	„ Росоховатцы Михайл.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
28	„ Свердликова Богородич.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
29	„ Свинарка Дмитріевская	„	20	—	20	—	„ „ „	„
30	„ Сушковка Троицкая	„	20	—	20	—	„ „ „	„
31	„ Торговица Николаевс.	„	20	—	20	—	„ „ „	„
	Итого. .	.	520	—	520	—		

Итого отъ 31 цер 2 благоч. окр. Уманс. у. поступило—520 р. — к.

Изъ нихъ 27 цер. выд въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—520 р. — к.

Не получено въ возвратъ ссуды церквами всего— — р —к.

Отъ благочиннаго 3-го округа Уманскаго уѣзда, священника Меѳодія Олтаржевскаго на устройство епархіальнаго свѣчнаго завода при отношеніяхъ за № 49, 1889 г. 6 февраля, отъ 29 нижепрописанныхъ церквей получено 580 руб.

№№		Получено заводомъ. Руб	К.	Возвращено завод Руб.	К.	Годъ, мѣсяцъ и число возврата.	№ исход.
1	предм. гор. Умани . . .	—	—	20	—	1897, мая 2	699
2	с. Бѣлашки Богословская ц	—		20		„ іюня 14	834
3	„ Бабаны стар. Михайл. „	—	—	20	—	1899, мар. 24	312
4	„ Вишнополь Богословс. „	—	—	24	—	1895, „ 8	282
5	„ Веселый Кутъ Параскев. „	—	—	—	—		
6	„ Гордашевка Покровс. „	—	—	20	—	1897, іюля 28	887
7	„ Доброводы К.-Даміанов „	—	—	20	—	1897, окт 17	1172
8	„ Глибочка Воздвиженс. „	—	—	—	—		
9	„ Довгенькое Покровская „	—	—	20	—	1900, іюня 26	729
10	„ Зеленьки Богородич. „	—	—	20	—	1897. „ 10	829
11	„ Кобринова Греб. Никол. „	—	—	—	—		
12	„ Косеновка Покровская „	—	—	20		1897, авг. 2	908
13	„ Ксендзовка Троицкая „	—	—	—	—		
14	„ Крывыя Колѣна Богос „	—	—	20	—	1900, мая 8	560
15	„ Лащева Богословская „	—	—	20	—	1901, іюня 14	666
16	„ Легезино Параскевская „	—	—	—	—		
17	„ Майданецкое Михайлов „	—	—	—	—		
18	„ Молодецкое Николаевс. „	—	—	—	—		
19	„ Мошуровъ Предтеченс. „	—	—	20	—	1898, іюля 8	792
20	„ Онуфріевкв Покровская „	—	—	—	—		
21	„ Павловка Параскевская „	—	—	20	—	1897, іюня 9	706
22	„ Паланочка Богородич „	—	—	—			
23	„ Папужинцы Богословс. „	—	—	20	—	1897, дек. 5	1343
24	„ Поташъ Богородичная „	—	—	15	—	1898, „ 10	1342
25	„ Роги Богословская „	—	—	—	—		
26	„ Романовка Успенская „	—	—	20	—	1897, мая 23	625
27	„ Тальное Троицкая „	—	—	25	—	1899, фев 1	100
28	„ Тальянка Покровская „	—	—	—	—		
29	„ Шаулиха Михайловская „	—	—	20	—	1897, дек. 5	1343
30	„ Чеснополь Казанская „	—	—	—	—		
	Итого. . .	580	—	364	—		

Итого отъ 29 цер. 3 благоч. окр Уманс. у. поступило—580 р. — к

Изъ нихъ 17 цер. выд. въ погаш. аванса свѣчъ на сумму—364 р. — к.

Не получено въ возвратъ ссуды 17 церквами всего—216 р. — к.

(*Продолженіе будетъ*).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

Отъ Кіевск дух. цензурн. Комитета печат. дозвол. 10-го іюня, 1903 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра

Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго. Меринговская улица.

Разъѣзжаясь по мѣстамъ своей службы, слушатели курсовъ благодарили о. предсѣдателя Уѣзднаго Отдѣленія и руководителей за устройство курсовъ, за внимательность къ нимъ и выражали желаніе пріѣзжать на курсы „хотя бы и каждый годъ". Лучшимъ же выраженіемъ сознанной учителями пользы служитъ рапортъ курсистовъ Радомысльскаго уѣзда на имя Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, въ которомъ они горячо благодарятъ его за устройство курсовъ въ г. Радомыслѣ.

III.

Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ второклассныхъ, двухклассныхъ и грамоты. Расписаніе уроковъ. Классные журналы для записи посѣщенія школъ учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ; испытательныя комиссіи.

Въ текущемъ отчетномъ году по свидѣтельству всѣхъ наблюдателей и лицъ, близко стоящихъ къ церковно-приходскимъ школамъ, успѣхи обученія въ церковныхъ школахъ замѣтно улучшились сравнительно съ предыдущими годами; объ этомъ свидѣтельствуетъ повысившійся въ текущемъ году % оканчивающихъ въ церковно-приходскихъ школахъ курсъ съ свидѣтельствами на льготу по воинской повинности, а также значительно увеличившійся наплывъ учениковъ въ школы. То обстоятельство, что, благодаря заботамъ Отдѣленія, Уѣздныхъ Наблюдателей и завѣдующихъ школами, почти во всѣхъ школахъ ученье началось своевременно значительно способствовало успѣхамъ обученія. Лишь въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, гдѣ крестьянскія дѣти вынуждены пасти скотъ въ полѣ до поздней осени, школьныя занятія запоздали началомъ,—это по большей части въ школахъ грамоты и въ немногихъ одноклассныхъ школахъ Радомысльскаго уѣзда. Что же касается школъ двухклассныхъ и одноклассныхъ, то вездѣ въ

нихъ занятія начались правильно въ свое время. Въ двухклассныхъ съ 1-го сентября, а въ одноклассныхъ съ 1-го октября.

Въ частности успѣхи обученія во второклассныхъ школахъ въ текущемъ году были выше средняго и это благодаря, главнымъ образомъ, трудолюбію и добросовѣстности учащихся. Изъ 11-ти второклассныхъ школъ въ 9-ти школахъ были уже выпуски учениковъ: въ Михайловской церковно-учительской, въ Будаевской, Трощанской, Спичинецкой, Кирилловской, Головковской, Заболотской, Кузьминско-Греблинской и Кривенской. Въ Полствинской было только 2 отдѣленія и въ Липовецкой, вновь открытой, одно отдѣленіе.

Программы преподаваемыхъ предметовъ были вездѣ пройдены безъ пропусковъ, исключая предметовъ необязательныхъ—сельскаго хозяйства и землемѣрія. Преподаваніе физики, поставленное слабо въ предыдущіе годы, въ текущемъ году послѣ устройства курсовъ для учителей второклассныхъ школъ въ г. Кіевѣ, вездѣ оживилось, сдѣлалось интереснымъ для учениковъ, въ особенности благодаря тѣмъ физическимъ кабинетамъ, которыми снабжены всѣ второклассныя школы. Физика сдѣлалась однимъ изъ любимѣйшихъ предметовъ для учениковъ во второклассныхъ школахъ. По сельскому хозяйству, благодаря тому обстоятельству, что не вездѣ были удобные участки земли, гдѣ ученики могли бы нѣкоторые отдѣлы науки пройти практически (въ Кузьминой-Греблѣ. въ Кривомъ), а отчасти и по отсутствію подготовленныхъ учителей (въ Будаевкѣ и въ Спичинцахъ), нѣтъ большихъ успѣховъ, хотя въ нѣкоторыхъ школахъ сельское хозяйство было преподано съ полнымъ успѣхомъ благодаря усердію и отличной подготовленности учителей по этимъ предметамъ (въ Трощѣ).

Прочіе предметы усвоены вполнѣ удовлетворительно. По Закону Божію во всѣхъ второклассныхъ школахъ на экзаме-

нахъ давались учениками отвѣты обстоятельные. Ученики вездѣ твердо усвоили вѣроученіе и нравоученіе христіанское и въ большинствѣ случаевъ сознательно. Недостаточность пониманія заученнаго была видна лишь въ отвѣтахъ нѣкоторыхъ учениковъ Кривенской и Кузьминско-Гребельской школъ.

Церковное пѣніе повсюду во второклассныхъ школахъ является любимымъ предметомъ. Ученики охотно занимаются изученіемъ церковнаго пѣнія, какъ теоретически, такъ и практически. Любовь къ церковному пѣнію въ народѣ сказывается и въ школѣ, а желаніе крестьянъ всюду завести церковные хоры побуждаетъ учениковъ второклассныхъ школъ особенно тщательно готовиться по этому предмету, такъ какъ въ будущемъ, не зная церковнаго пѣнія и не умѣя руководить церковнымъ хоромъ, по окончаніи курса, ученикъ рискуетъ не получить хорошаго учительскаго мѣста. Единственный недостатокъ, какой замѣченъ при преподаваніи церковнаго пѣнія во второклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ—это увлеченіе партеснымъ пѣніемъ и предпочтеніе его обиходному. Выполняя всю программу, положенную по церковному пѣнію, ученики болѣе времени посвящаютъ на занятіе партеснымъ пѣніемъ, чѣмъ обиходнымъ, а потому обиходныя мелодіи ими усвояются не съ такой твердостью, какъ партесныя.

Не вездѣ съ достаточнымъ вниманіемъ относятся къ наученію учениковъ управленію хоромъ, т. е. къ регентованію.—Такъ, этотъ пробѣлъ замѣченъ въ школахъ Кривенской и Кузьминско-Греблинской.

По церковно-славянскому языку знанія учениковъ вполнѣ удовлетворительныя. На выпускныхъ экзаменахъ ученики второклассныхъ школъ свободно переводили славянскій текстъ на русскій языкъ. Но при преподаваніи этого предмета и теперь замѣчено излишнее и сухое заучиваніе грамматиче-

скихъ формъ славянскаго языка, знаніе которыхъ должно даваться живымъ изученіемъ славянскаго текста, но не грамматически только.

Русскій языкъ—самый трудный предметъ для преподаванія во второклассной школѣ. Несмотря на кратковременность курса второклассныхъ школъ, вся обширная программа этого предмета была выполнена во всѣхъ школахъ, хотя и не съ равномѣрнымъ вездѣ успѣхомъ. Тотъ недостатокъ, который мы замѣтили въ прошлогоднемъ отчетѣ—неумѣнье учениковъ читать выразительно художественныя произведенія русской литературы замѣченъ былъ и въ текущемъ году. Причиной этого является прежде всего то, что и сами учителя почти всѣ безъ исключенія, не обладаютъ этимъ умѣньемъ, что слѣдуетъ отнести къ недостаткамъ воспитавшей ихъ школы. Ошибки противъ ударенія, невѣрныя интонаціи при чтеніи,—обычное явленіе. Вѣрнымъ средствомъ для уничтоженія этого недостатка указано было устройство въ школѣ ученическихъ вечеровъ, въ которыхъ ученики должны готовиться и учиться правильному и выразительному чтенію образцовыхъ произведеній русской словесности. Другимъ недостаткомъ учениковъ второклассныхъ школъ слѣдуетъ считать не всегда свободное изложеніе прочитаннаго своими словами—устно и письменно. Учителя черезмѣрно много потратили времени на изученіе теоретическихъ правилъ этимологіи и синтаксиса и недостаточно упражняли учениковъ въ пересказѣ прочитаннаго. Письменныя упражненія давались не всегда съ соблюденіями строгой постепенности и системы. На всѣ эти недостатки обращено вниманіе и къ исправленію ихъ приняты разнообразныя мѣры. Прочіе предметы: гражданская исторія, географія, ариѳметика и педагогика съ дидактикой усвоены довольно твердо и толково. Въ текущемъ году устраненъ былъ этотъ недостатокъ преподаванія дидактики, по которому преподаваніе это было возложено въ нѣ-

которыхъ школахъ на особаго учителя, а не на учителя образцовой школы, и такимъ образомъ теоретическія свѣдѣнія по дидактикѣ сообщались однимъ учителемъ, а практическіе пріемы той же дидактики демонстрировались другимъ. Благодаря введенію новаго положенія о церковно-приходскихъ школахъ, по которому учителей во второклассныхъ школахъ не двое, а трое, кромѣ законоучителя образцовой школы, получилась возможность правильнѣе и равномѣрнѣе распредѣлить между ними уроки.

Къ недостаткамъ преподаванія исторіи и географіи во второклассныхъ школахъ, слѣдуетъ отнести недостаточность наглядныхъ пособій почти во всѣхъ школахъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія по этимъ предметамъ. Желательно при всѣхъ школахъ завести географическія коллекціи, побольше картъ и картинъ, наглядно иллюструющихъ классные уроки по географіи и исторіи.

Въ двухклассныхъ школахъ преподаваніе вездѣ было поставлено весьма хорошо и успѣхи учениковъ оказались очень хорошими, за исключеніемъ школы Верхнячской, Уманскаго уѣзда, гдѣ, благодаря недостаточной энергіи священника М. Мацкевича, школьное дѣло было поставлено слабѣе.

Выдающимися по успѣху изъ двухклассныхъ школъ были: Кіевскія городскія и городскія во всѣхъ уѣздныхъ городахъ, въ Тетіевкѣ Таращанскаго, у., Городищенская Черкасскаго уѣзда, Поволочская Сквирскаго уѣзда, Кошеватская Таращанскаго уѣзда и др.

Программы двухклассныхъ школъ выполнены вездѣ, а въ нѣкоторыхъ школахъ даже съ расширеніемъ по исторіи и географіи, и лишь программа по церковному пѣнію не вездѣ была пройдена вполнѣ, въ особенности по обиходному пѣнію.

Учебное дѣло въ одноклассныхъ школахъ замѣтно улучшается съ каждымъ годомъ. Причинами этого служатъ 1)

болѣе раннее начало занятій сравнительно съ предыдущими годами, какъ мы уже объ этомъ упоминали, и увеличеніе учебныхъ дней въ году; 2) болѣе исправное посѣщеніе учащимися школъ; 3) постепенное улучшеніе учительскаго персонала новымъ притокомъ подготовленныхъ учителей, окончившихъ второклассныя школы и подготовкой мало опытныхъ учителей на педагогическихъ курсахъ, устраиваемыхъ ежегодно; 4) болѣе правильно организованное снабженіе школъ учебниками и учебными пособіями и, наконецъ; 5) усиленный надзоръ за школьнымъ дѣломъ и руководительство со стороны членовъ Училищнаго Совѣта и Отдѣленій, Наблюдателей и завѣдующихъ школами, въ особенности за послѣднее время.

Свидѣтельствуя фактъ повсемѣстнаго подъема церковно-школьнаго дѣла за послѣднее время, считаемъ своимъ долгомъ указать и нѣкоторые недостатки въ преподаваніи предметовъ церковно-приходскихъ школъ, которые должны вызвать заботы объ улучшеніи этого дѣла во многихъ отношеніяхъ; мы уже имѣли случай въ отчетѣ прошлаго года указать эти недостатки.

Прежде всего обратимъ вниманіе на преподаваніе Закона Божія. Въ большинствѣ школъ ученики оказали наилучшіе успѣхи именно по этому предмету, но справедливость требуетъ сказать, что успѣхъ преподаванія этого важнѣйшаго предмета въ курсѣ церковно-приходскихъ школъ былъ не вездѣ одинаковъ. Наиболѣе лучшіе успѣхи оказались тамъ, гдѣ законоучители наиболѣе добросовѣстные и трудолюбивые, на урокахъ Закона Божія старались преслѣдовать воспитательныя цѣли, такъ что уроки ихъ представляли изъ себя задушевныя бесѣды со всѣмъ классомъ безъ различія группъ.

При такомъ способѣ преподаванія Закона Божія интересномъ и живомъ, всѣ ученики съ напряженнымъ вниманіемъ слушали живой разсказъ батюшки или объясненія мо-

литвы или заповѣди. Каждый такой урокъ несомнѣнно глубоко западалъ въ сердце ученика. Хорошіе успѣхи по Закону Божію оказали ученики и тѣхъ школъ, гдѣ они особенно много труда положили на твердое заучиваніе учебника Закона Божьяго; хотя отъ такого усвоенія истины Закона Божьяго не такъ глубоко западаютъ въ душу учениковъ и воспитывающаго вліянія здѣсь гораздо меньше. Недостаточно воспитывающаго вліянія и въ тѣхъ школахъ, гдѣ священники почему-либо не могутъ исправно посѣщать свои школы и трудъ преподаванія Закона Божія въ свое отсутствіе возлагаютъ на учителей. Учителя же стараются лишь о томъ, чтобы ученики потверже заучили учебникъ, не считая себя вправѣ вдаваться въ объясненіе уроковъ или не имѣя на это полномочія со стороны законоучителя.

Понятно, что при такомъ преподаваніи Закона Божія значительно теряется его важное воспитательное значеніе. Относительно преподаванія въ одноклассныхъ школахъ церковнаго пѣнія замѣчается во многихъ школахъ уклоненіе учителей отъ школьной программы по этому предмету, ученики лишь поютъ то, что требуется церковными службами и притомъ безъ опредѣленной системы нерѣдко безъ нотъ по слуху. На эту ненормальную постановку въ преподаваніи церковнаго пѣнія уже обращено вниманіе и на уѣздныхъ курсахъ для учителей; внушено всѣмъ учителямъ, что они должны строго держаться программы при преподаваніи церковнаго пѣнія, а также сообщены всѣмъ пріемы первоначальнаго обученія пѣнію въ школахъ.

Къ сожалѣнію трудно прививается мѣра, весьма полезная для правильной постановки этого предмета въ церковно-приходскихъ школахъ—это привлеченіе на помощь школѣ мѣстныхъ псаломщиковъ, которые бы могли помогать учителямъ обучать всѣхъ школьниковъ церковному пѣнію. Въ текущемъ году Училищный Совѣтъ, желая расположить опыт-

ныхъ въ церковномъ пѣніи псаломщиковъ къ работѣ въ школѣ, положилъ давать небольшое вознагражденіе за преподаваніе въ школѣ пѣнія псаломщикомъ.

Церковно-славянское чтеніе въ одноклассныхъ школахъ вездѣ пользуется любовію учениковъ. Преподаваніе этого предмета идетъ успѣшно. Ученики быстро научаются механизму славянскаго чтенія и такъ какъ церковно-славянскій языкъ довольно близокъ малорусскому, то ученики быстро заучиваютъ значеніе непонятныхъ словъ и легко усвояютъ общій смыслъ читаемаго. Въ особенности успѣхи этого предмета замѣтны тамъ, гдѣ завѣдующій школой всѣхъ учениковъ по очереди заставляетъ принимать участіе въ церковномъ богослуженіи, въ чтеніи часовъ, шестопсалмія, каноновъ и проч.

Устраненъ и замѣченный ранѣе въ нѣкоторыхъ школахъ тотъ недостатокъ, что учителя скоро оставляли псалтирь и переходили даже иногда на 2-е полугодіе второго года къ чтенію евангелія и переводу его; благодаря чему чтеніе псалтири не отличалось надлежащею отчетливостью. Въ текущемъ году во многихъ школахъ евангеліе было читаемо на урокахъ Закона Божьяго законоучителемъ; учебной же книгой для чтенія по славянски была псалтирь, которая и пройдена почти вся безъ пропусковъ съ объясненіемъ словъ, а въ нѣкоторыхъ школахъ и пѣснопѣнія службъ изъ Октоиха, Минеи, Тріодей по учебнику, изданному Саратовскимъ Братствомъ, во многихъ же школахъ—книги Ильминскаго. По русскому языку—благодаря примѣненію вездѣ звукового способа обученія чтенію, ученики скоро овладѣваютъ механизмомъ русскаго чтенія, во второй группѣ уже читаютъ бѣгло, а въ третьей уже вполнѣ свободно.

Недостатки обученія русскому языку въ одноклассныхъ школахъ замѣчены были тѣ же, что и во второклассныхъ и въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ: учителя